

# HET PROBLEEM VAN DE WESTERSE ADOPTIEDISCOURS

door **Hilbrand Westra**, geadopteerd vanuit Zuid-Korea naar Nederland; oprichter van Adoptee Foster Coaching (AFC); onderscheiden met de Orde van Oranje-Nassau voor zijn bijdragen aan de Nederlandse geadopteerde gemeenschap.



## **#Adoptie** is geen universeel recht, maar wel een westers recht

Als adoptie werkelijk en in wezen goed is, dan moeten we adopties in en uit alle landen toestaan. De beginselen om kinderen te adopteren (sociale, economische, medische, ideologische, psychologische, (post)christelijke, wetenschappelijke en politieke motieven etc.) moet dan voor iedereen van toepassing en rechtsgeldig zijn. Adoptie moet dan een onderdeel worden van een universeel recht waar dan ook, en voor wie dan ook, ter wereld.

Dan kunnen alle aspirant adoptieouders door alle overheden in de landen financieel en fiscaal worden ondersteunt. Zoals jarenlang de kosten van adoptie fiscaal aftrekbaar was in Nederland en in de V.S. zogenaamde adoptieleningen bestaan. Sommige NL sloten een privélening af bij

banken of lieten zich financieel sponsoren door familieleden om kinderen te kunnen adopteren van moeders die het financieel slecht hadden.

Terug naar het internationale advies. Adopties kunnen we het best onderbrengen als deel van buitenlandse betrekkingen. We kunnen dan eindelijk adoptie zien als een exclusieve vorm van ontwikkelingssamenwerking en als een exclusieve vorm van migratie. Zonder de ouders van de kinderen natuurlijk. Dan kan het eindelijk onder worden gebracht bij ministeries van buitenlandse zaken, maar daar kom ik zo op terug.

Oja misschien nog een leuk weetje, vroeger was adoptie in Zuid Korea ondergebracht bij ministerie van handel. Ja, ja die wisten toen al goed waar het om ging.

## **OPEN GRENZEN**

Als er overeenstemming is dat het een universeel recht is, dan moet ook Nederland haar deuren wagenwijd open zetten voor adopties naar andere landen van en voor minder bedeelde kinderen in Nederland, bijvoorbeeld de kinderen die niet in de pleegzorg terecht kunnen, onder de armoedegrens leven, kinderen van alleenstaande ouders, kinderen die geen ziektekosten verzekering hebben, kinderen van vluchtelingen, kinderen die uit de ouderlijke macht zijn gezet of kinderen van ouders die in vechtscheidingen zitten, kinderen die een betere opleiding elders-of kansen krijgen, die ze anders niet in Nederland zouden krijgen etc etc.

Dit betekent wel, dat we adoptiebureaus uit de V.S., Canada, Australië en andere Europese landen moeten toelaten, maar ook uit China, Saudi Arabië, India en Rusland en alle andere landen waar de economie aantrekt. Ze moeten allemaal recht hebben op de kinderreserves van Nederland.

## **INTERNATIONALE HANDELSAKKOORDEN**

Waarom eigenlijk geen trans-atlantisch adoptie-handelsakkoord over dit onderwerp. Het is in de sociale wetenschap al gecategoriseerd als een Child Industrial Complex (Cheney et al). Eigenlijk spelen we het spel nu dus niet helemaal eerlijk. We hebben wel toegang tot, met name niet westerse landen, maar niet andersom.

Als we werkelijk van mening zijn dat de huidige pro-adoptie-argumenten universeel legitiem zijn, dan moeten we deze dus ook kunnen toepassen op een wederkerige uitruil van kinderen met andere landen. Wat we in het adoptiejargon de in-en-uit situatie noemen zoals met de V.S. Het gevolg is dan wel dat het Haags Adoptieverdrag van tafel moet, niet dat Nederland zich daar überhaupt iets van aantrekt, ook al zit het permanent bureau in NL, het lapt nu al het subsidiariteitsbeginsel (eerst voor je eigen kinderen zorgen voordat je in en uit mag adopteren) aan haar laars. Er moet dan wel een zogeheten equal level playingfield ontstaan. Vrij spel en vrije keuze van kinderen voor iedereen.

## **CHINESE WENSoudERS IN NL**

Ik zie het al voor me, hordes kinderloze Chinese echt)paren en singles die in Amsterdam, Rotterdam, Utrecht en Den Haag naar achterstandswijken gaan om kinderen te selecteren. Of de slimsten gaan de provincies in, speurend naar jonge ongehuwde moeders zonder familiere steun. Die komen dan in een database zodat ook andere aspirant adoptieouders in China uit de onlinecatalogus kunnen kiezen op, leeftijd, geslacht, kleur, gezondheid, achtergrond, DNA waarde en kosten-baten (te starten met € 25.000) analyse. Iets wat nu wel toegestaan is in niet westerse landen.

## **SILVER AND GOLD MEMBERSHIPS**

En er komt een preferred supplierslist voor de landen die het meeste betalen en de meeste politieke belangen hebben. Deze mogen als eerste kiezen! Of wat te denken van islamitische landen die met oliegeld kinderen gaan opkopen om ziertjes te winnen in de biblebelt regio's. Op z'n minst het zelfde aantal kinderen die deze regio's hebben geadopteerd moeten dan aan de NL zijde ter beschikking komen voor moslim regio's. Dat zijn er ettelijke duizenden. Het lijkt me een super idee voor een solide onderhandelingsbasis voor vrede en handel met islamitische grootmachten. Het bewijs voor dergelijke trade-offs liggen er namelijk al.

## **POLITICS AND BUSINESS AS USUAL**

Wat te denken over de adoptie van kinderen voor politieke/zakelijke diensten zoals de voormalige Bondskanselier Schröder (was toen 60) die in 2004 min of meer een kind cadeau kreeg van Putin. Als blijk van dank kwam er een zakelijke delegatie kennis maken met Rusland. Deze hele adoptieaffaire werd door Duitse overheid gebagatelliseerd en weggemoffeld, maar intussen kregen Duitse en Russische geheime diensten de opdracht de 'transmissie van no 4' in goede banen te leiden.

## **WAAR DEFENSIE AL NIET GOED VOOR IS**

En wat te denken over Belgische Kamerleden die Belgische militaire vliegtuigen gebruikten om private adopties achter de schermen te houden of mee te laten werken aan grootschalige 'evacuaties' van zogeheten weerloze kinderen uit Congo. Waar kennen we dit ook alweer van? Oja de Babylift operaties in Vietnam door USAF.

M.a.w. met en door kinderen valt er goed zaken te doen. Zeker internationaal.

Voorwaarde is dan wel dat er geen heimelijke eerste keus keus kan zijn voor gegoede NL middenklasse om binnenlands te adopteren. Immers de NL kinderschare maakt dan plots deel uit van de internationale kindermarkt (M. Riben).

## **GELIJKE WENSEN GELIJKE KANSEN**

Wat vindt u van het bovenstaande voorstel?

NL wens-aspirant adoptieouders krijgen vrij spel en mogen kiezen wat ze willen (het zijn toch net dieren die kinderen, zoals adoptiemoeder Karen Gregory in haar woorden beschrijft in dagblad **Trouw**) maar andere niet westerse aspirant adoptieouders mogen dan op dezelfde wijze ook pick and deliver doen in Nederland. Lijkt me een geweldig plan gezien het feit dat het dan voor iedereen gelijke kansen biedt.

Oja. Wellicht een kans voor bedrijven zoals Thuisbezorgd en Deliveroo om een nieuwe en internationale markt aan te boren? De winstmarge is namelijk enorm. In de toptijd ging er namelijk gemiddeld 2.5 miljard dollar per jaar om in internationale adoptie.

Als deze open markt er is, dan is het slechts een kwestie van tijd dat een Amerikaanse filmster of Celeb een rechtszaak aanspant tegen NL omdat ze niet geleverd kreeg wat ze besteld had.....

En de kans is groot dat buitenlandse multimiljonairs komen met bepaalde subsidies op projecten zodat ze de preferred supply voor jaren kunnen in-en afkopen. Lijkt me allemaal een goed plan nu de NL economie wel een boost kan gebruiken in deze Coronatijd.

## **DALENDE MARKTWAARDE**

Het bovenstaande plan heeft helaas op den duur eigenlijk geen slagkracht. Het wordt overgenomen door een nieuwe markt. Namelijk die van commercieel draagmoederschap en designerbabies die je zelf kunt samenstellen met de dna materiaal zoals jij dat wenst. Wie wil dan nog een tweedehands kindje?

## **NIEUWE VERDRAGEN MET DEZELFDE LOOPHOLES**

Maar zoals het nu lijkt heeft die markt de loopholes van internationale adoptie ontdekt en wil het een zelfde soort verdrag als het Haags Adoptieverdrag. In 2016 spraken we daar internationaal al over. De slimmeriken onder de juristen, nota bene veel witte jonge vrouwen die zeggen begaan te zijn met andere vrouwen in de wereld (of waar het hen om gaat, de controle op draagmoeders op een gezonde draagtijd) zagen hun kans schoon. De solidariteit met andere vrouwen houdt plots op als het om kinderen gaat. Dan komen de 'dierlijke instincten los', Om Gregory haar woorden nog maar eens te gebruiken.

Immers het lijkt dan op papier allemaal ethisch geregeld te zijn, maar onderhands is nog van alles mogelijk. Want zodra er een verdrag ligt, kan en hoeft niemand elkaar meer te controleren en is er wel van alles mogelijk. Lang leve het internationale verdragenrecht.

## SCHIZOFRENE CONSUMENTEN

Intussen zijn er meer dan 9.000 handtekeningen opgehaald om de tijdelijke stop op interlandelijke adoptie op te heffen. Deze petitiegroep wil zich echter helemaal niet verdiepen in de achtergronden van het onderwerp waar zij zich als consumenten hard voor maken. Wellicht heeft Benjamin Barber gelijk in zijn boek, 'De infantiele consument'.

"Hij introduceert wat hij het 'infantilistische ethos' noemt: de kapitalistische ideologie die verantwoordelijke burgers reduceert tot volgzaam consumenten en het publieke goed vervangt door het private eigendom. Barber laat zien hoe volwassen consumenten infantiliseren in een globale economie die een enorme overproductie aan goederen voortbrengt en zich primair op het kind als consument richt. Scherp analyseert hij de consequenties van deze ontwikkeling voor onze kinderen, onze vrijheid, het burgerschap en de democratie."

## HEDONISME 2021

Lang geleden toen ik het boek, 'A Brave New World' van Aldous Huxley las had ik de kriebels dat dit wel eens bewaarheid zou kunnen worden. En zie daar, het is er al. Als dit dus klopt, dan is de stelling van Hannah Arendt ook waar. Erger nog, de geschiedenis heeft het al aangetoond. Het monster van een mens, blijkt een gewoon gezicht van een 'normale man of vrouw' te hebben dat niet gediend is met een Nee. Het wil een directe bevrediging van de individuele behoeften en genot. Eventueel ten koste van anderen. Hedonisme noemt men dat.

## EINDE VAN HET FEMINISME 3.0

Tevens blijkt het feminisme op te houden bij de landsgrenzen van de westerse wereld en blijken ook vrouwen van kleur zich angstvallig stil te houden over dit onderwerp. Immers, die willen alles wat de dominante witte vrouwen ook hebben: Vrijheid, schoonheid, macht, aanzien en ook kinderen van een ander, als het zo uitkomt. Ook al kost dat een existentieel verlies van directe betrokkenen; Ouders en kinderen.

## THE HOLLYWOOD SAGA

Intussen pakt Hollywood en Walt Disney het onderwerp wees en adoptie in als een cadeautje en stelt niemand meer vragen bij het leed van Dombo, Bambi, Superman en vele andere voorbeelden. Immers mensen onthouden vooral het happy end van bijvoorbeeld Annie (The Musical) maar niet wat er aan vooraf ging. De consument wil immers wel het eindproduct maar niet de verantwoordelijkheid van en voor het proces vooraf.

## ADOPTIEPORNO

Sindsdien lijkt er zo iets te bestaan als [#adoptieporno](#). Er zitten hordes Nederlanders elke week voor de buis met de tissues gereed om zich te goed te doen aan het programma' als Spoorloos ed., niet wetende dat dit dus belastingsgeld is wat eraan opgaat omdat het Rijk zoektochten niet wil financieren, maar dat dan op deze wijze indirect wel toestaat. De prijs? Nationale exposure van leed.

## TOT SLOT

Maar wie betaalt er eigenlijk voor dat leed? Meestal niet de consumenten. Die zijn alleen maar eindgebruiker of zo iets.

Ik eindig met een citaat van dr. Jordan Peterson:

**"Your rights, become my responsibility."**

M.a.w. jouw recht wordt mijn verantwoordelijkheid. Wat jij claimt als een recht moet dan door anderen worden geleverd en worden beschermd. De vraag is en blijft, tegen welke prijs?